**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-23 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-02/25 в отношении адвоката**

**С.А.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.И.О. в отношении адвоката С.А.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не предоставила ему документов, подтверждающих выплату вознаграждения, не выполнила поручение, предусмотренное соглашением от 02.02.2024г. и дополнительными соглашениями к нему.

 20.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 396 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.Л. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Л.И.О.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что между сторонами было заключено соглашение от 02.02.2024 г., предметом которого является: «*Доверитель поручает, а Адвокат принимает на себя обязанности представителя в отношении Л.И.О., а именно: подготовка проектов документов, заявление в ОССП Щ. района, УФССП по г. М., жалоба в Прокуратуру, Административный иск, и представление интересов Л.И.О. в ОССП, в порядке и на условиях, определенных настоящим Договором.*

*Доверитель выплачивает Адвокату за выполнение работы вознаграждение в порядке и в размере 125 000 (сто двадцать пять тысяч) рублей, определенном настоящим Договором, а также оплачивает расходы, связанные с выполнением поручения*.» (п. 1.1 соглашения). Дополнительных соглашений к указанному соглашению, заключенных в надлежащей форме, или иных соглашений материалы дисциплинарного производства не содержат.

Довод жалобы о неисполнение адвокатом принятого поручения не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Напротив, объем оказанной юридической помощи адвокатом и исполнение ей предмета поручения подтверждаются материалами адвокатского досье, изученными комиссией. Получение доверителем подготовленных адвокатом проектов документов подтверждается его собственноручной подписью с отметкой о приеме. Принятие иных поручений адвокатом материалами дела также не подтверждается, в связи с чем указанный довод признается комиссией необоснованным.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что адвокат С.А.Л. не предоставила заявителю документов, подтверждающих выплату ей дополнительного вознаграждения. Указанный довод опровергается платежными документами на сумму 125 000 руб., представленными адвокатом (согласно п. 3.1 соглашения размер вознаграждения адвоката составляет именно эту сумму). Получение адвокатом дополнительных денежных средств, не предусмотренных соглашением, материалами дела не подтверждается.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.Л., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов